

Вступительное слово: Васильев Г.П., Председатель Секции «Энергоэффективное домостроение» Объединенного научно-технического совета по вопросам градостроительной политики и строительства города Москвы, руководитель Рабочей группы по энергоэффективности зданий Координационного совета по энергетике, энергосбережению и энергоэффективности Ассоциации «Центральный Федеральный Округ», д-р техн. наук выступил с приветственным словом, представил повестку дня и озвучил цели заседания.

Васильев Г.П., Председатель Секции «Энергоэффективное домостроение» Объединенного научно-технического совета по вопросам градостроительной политики и строительства города Москвы, руководитель Рабочей группы по энергоэффективности зданий Координационного совета по энергетике, энергосбережению и энергоэффективности Ассоциации «Центральный Федеральный Округ», д-р техн. наук

О применении Приказа Минстроя РФ от 6 июня 2016г. № 399/пр «Об утверждении Правил определения класса энергетической эффективности многоквартирных домов» и энергопотребление МКД в Москве.

6 июня 2016 года выпущен Приказ Минстроя РФ № 399/пр «Об утверждении Правил определения класса энергетической эффективности многоквартирных домов», который определил правила определения класса энергетической эффективности многоквартирных домов. Важно, что этот приказ был выпущен по требованию правительства от 25.01.2011 г.

В соответствии с приказом класс энергоэффективности многоквартирных домов определяется исходя из сравнения фактических или расчётных значений показателя удельного годового расхода энергетических ресурсов отражающий удельный расход энергоресурсов на отопление, вентиляцию, горячее водоснабжение, а также на электроснабжение в части расхода электроэнергии на общие домовые нужды. И сравнение с базовыми значениями этих же расходов. Важно, что класс энергетической эффективности единственная юридическая величина определения класса. Нет энергосберегающих классов, ещё каких-то, есть нормативы, но они не имеют юридической силы.

В документе приведена таблица удельных расходов энергии на отопление, вентиляцию, горячую воду и электроснабжение. Для Москвы определены параметры выделенные красным цветом. Цифры меняются в зависимости от этажности дома, площади и прочих факторов. Отдельной строкой выделены затраты энергии на вентиляцию.

Важно, что в приказе даны нормированные условия, при которых определены эти базовые значения:

- Т воздуха в квартире 20⁰С
- Плотность заселения, 20 м² на жителя
- Нормативный воздухообмен 30 м³ в час на жителя
- Удельный теплообмен
- Удельный годовой расход электрической энергии на общедомовые нужды 10кВт часов на м²

Возвращаемся к постановлению правительства №18. Этим постановлением регламентированы темпы снижения удельного энергопотребления для многоквартирных домов по годам в сравнении с базовым уровнем энергопотребления. Приведены цифры: 15% это снижение с 1 января 2016 года это 30% снижение удельного энергопотребления многоквартирных домов. Цифры нормативные.

В Москве проведены достаточно обширные исследования, в которых приняли участие 60 домов, из разных районов, разного года введения в эксплуатацию. Были дома до 2000 года и 2010, 2011. На диаграммах видно как идёт снижение расходов на вентиляцию и отопление.

Электроэнергия общедомовая колеблется в пределах от 10 кВт/часов и зависит от года эксплуатации дома.

На диаграммах показаны суммарные расходы, те которые нормируются. По факту по Москве имеем 258 кВт/часов на 1 кв.м. - это суммарный расход, при этом отопление и вентиляция это 158 кВт/часов. Все дома, где велся учёт, были построены по старым нормам, но они должны были обеспечивать на отопление и вентиляцию 95 кВт/час, однако в действительности проектные значения на 60%-70% не соответствуют нормативным значениям.

Проблемы, которые сегодня являются ключевыми:

1. Несоответствие проектных и фактических значений энергопотребления МКД. Это касается и нового строительства и капитального ремонта. Приказ распространяется и на здания капитально отремонтированные.

2. Сегодня очень низкая степень детализации техзаданий тендерной документации на проектировании строительства объектов в части учёта обязательных требования по повышению энергоэффективности.

3. Отсутствие обязательного инструментального контроля за достигнутыми показателями энергоэффективности при вводе в эксплуатацию, как в новом строительстве, так и в капитальном ремонте.

Какие риски могут быть сегодня?

1. Сокращение ввода МКД в эксплуатацию в связи с применением норм прямого действия пункта 6 статьи 11 ФЗ №261.

В 261 законе есть норма прямого действия, запрещающая ввод в эксплуатацию домов не соответствующих требованиям энергетической энергоэффективности.

2. Угроза роста социальной напряжённости в связи с увеличивающимися затратами населения на энергоресурсы.

Приоритеты и задачи, которые необходимо решить?

1. Внесение изменений в пункт 6 статьи №11 261 ФС направленных на смягчение категорического запрета на ввод в эксплуатацию зданий, строений и сооружений, построенных и не соответствующих требованиям энергетической эффективности. Все понимают, что здания не соответствуют требованиям, но специалисты вынуждены их принимать. Статья эта всё равно не работает, она является просто декларацией. Необходимо вносить изменения, переводить категорический запрет в экономическую ответственность застройщика, вплоть до санкций, возмещениям жителям дома и т.д.. Надо уходить от жёсткости закона и необязательности его исполнения.

2. Важно организовать в регионах проведение исследований и определиться с базовыми региональными и нормативными уровнями удельного годового расхода для нового строительства и капремонта. У каждого региона свои условия, их нужно «наложить» на нормативные и попытаться сформулировать требования, в соответствии с ними можно проводить приёмку зданий в эксплуатацию.

3. Организация исследования по определению фактического энергопотребления зданий в регионах.

4. Установление иерархического порядка исполнения обязательных требований к энергоэффективности зданий, и обязательных технических требований обеспечения достижения показателей характеризующих выполнение требований энергоэффективности.

5. Создание мотивационной системы экономических стимулов повышения классов энергоэффективности.

А.С. Горшков, директор научно-учебного центра «Мониторинг и реабилитация природных систем» ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет», главный технический советник Проекта ПРООН/ГЭФ "Энергоэффективность на Северо-западе России".

Энергопотребление МКД в г. Санкт-Петербурге.

Согласно Постановлению Правительства РФ правила определения класса и нормы энергетической эффективности многоквартирных домов необходимо было утвердить в трёхмесячный срок, однако только 6 июня, наконец-то, мы дождались. Приказ является не только долгожданным, но и необходимым для реализации дальнейших шагов. Пока мы работали по старым требованиям, как-то присматривались, работали на ощупь, сейчас у нас есть от чего отталкиваться, чем руководствоваться при оценке зданий. Во всём мире начинали работать с общих, базовых требований к зданиям, а дальше подбирали те технические требования, которые применялись к инженерным системам, к ограждающим конструкциям, анализировали выполняются они или нет, эти базовые требования и дальше выводили что-то новое, усовершенствовали там переход на закрытые схемы, и использование ТПС регулирование, повышение теплозащиты, появились требования по тепловой оболочке и т.д.. Вот, в общем, те требования, которые со временем совершенствовались.

Согласно таблице №1 представленной в приказе Минстроя России можно выделить электрическую энергию на общедомовые нужды, тепловую энергию на отопление и вентиляцию, сколько тепловой энергии уходит на горячее водоснабжение.

Раньше в приказе была графа, что на горячее водоснабжение устанавливается норматив 135 кВт на м² в год, оказывается, что не всегда так получается. 135 это для ГСОТ от 3000 до 6000, а дальше начинается непонятный каламбур.

Более того 2-4 этажа - тоже многоквартирные дома, но для них почему-то цифры получаются несколько ниже. Получается, что удельный годовой расход тепловой энергии на горячее водоснабжение выше, чем тепловой энергии на отопление и вентиляцию, соотношение примерно 60:40. Дома выше 12 этажей 135 кВт/час на м² год на горячее водоснабжение и 78 - на отопление и вентиляцию.

Что мы видим по Санкт-Петербургу?

В Москве ГСОТ 4 551 град-сутки, в Петербурге – 4537; 1,3 град - средняя температура отопительного сезона, 213 суток продолжительность отопительного периода; в Петербурге - соответственно меньше чем в Москве, с учётом влияния Гольфстрима. Везде для домов от шести и большей этажности расходы тепловой энергии на горячее водоснабжение выше, чем расход на отопление и вентиляцию.

По результатам обработки данных приборов учёта с 1 января 2014 года по 1 марта 2016 года примерно с 3000 объектов 2002-2014 годов застройки, подключённых к двум ТЭЦ, получено другое соотношение: - расход тепловой энергии на отопление и вентиляцию более 60%, а расход тепловой энергии на ГВС, с учётом годового цикла, - 40%. За последние пять лет по данным водоканала потребление горячей воды снизилось более чем в 2 раза. Поэтому наличие базового годового запаса на горячее водоснабжение создаёт для зданий некоторый запас по энергоэффективности.

Как правило, базовые требования по удельному годовому расходу тепловой энергии на ГВС выполняются, бывает что не выполняются, но нельзя сказать что это расход здания, надо учитывать аварийные и внештатные ситуации. А вот по отоплению и вентиляции в подавляющем большинстве случаев эти 88 кВт/час на м² в год для зданий больше 12 этажей не выполняются.

Меньше энергопотребления у новых панельных зданий, которые делают современные ДСК, а наибольший расход у зданий монолитно-каркасной схемы у которых вообще нет теплоизоляции, это дома где идёт заполнение газобетонными блоками и кирпичная облицовка с выходом торцевых плит наружу.

Со временем встанет вопрос, а что с этим делать? Думаю, будет определённое лобби особенно со стороны компаний застройщиков, которые просто предложат отмену закона в связи с его не выполнимостью. И найдутся специалисты, которые поддержат данное предложение.

Проблему необходимо решать. Таблица с удельными нормативами по отоплению и вентиляции есть не только в приказе, она есть и в своде правил 50, с другими размерностями таблица 14 для многоквартирных домов. Ранее эти требования ещё в другой размерности

кДж*⁰С*м² были таблицы 8 и 9, получается эти требования есть и они закреплены не только в приказе, но и в своде правил. Требуются какие-то новые технические требования и совершенствование требований по теплоизоляции, например, в рамках реализации проекта ПРООН мы примерно посчитали по затратам, какое там должно быть минимальное экономически целесообразное сопротивление теплопередачи, получилось оно должно быть около 5, это 200 мм теплоизоляции, если рассматривать минераловатную теплоизоляцию, с теплопроводностью 0,040 – 0,044. Ясно, что в большинстве регионов: Новгородская и Псковская область - 100 мм теплоизоляции это максимальный стандарт. Конечно, необходимо внедрять и эффективные инженерные решения, в том числе за счёт использования возобновляемых источников энергии, вторичных энергетических ресурсов. Тем самым выявленная проблема, если её не скрывать и не избавляться от неё, может быть реальным механизмом инновационного развития экономики России в строительном секторе.

Необходимо учитывать, что на 30% от этих требований уже необходимо снижать, как снижать непонятно, пока надо ориентироваться на требования, которые указаны в приказе 1. Необходимы дополнения, правда, 1 сентября 2016 года вышло распоряжение Правительства РФ 1853-р и здесь уже стоят другие цифры: уменьшение удельного годового расхода тепловой электрической энергии должно быть на 5% к 2018 году, на 15% к 2020 и 25% к 2025 году.

Что касается вообще механизмов экономического воздействия, то здесь мог быть такой шаг: мы даём разрешение под застройку, а застройщик хочет строить помещения класса С (социальное жильё), тогда там 3-4 этажа, если это здание класса В, пожалуйста стройте 10 этажей, если это класс А, то разрешат строить в пределах высотного регламента, это было бы таким стимулом для застройщика.

Что касается квартир? Сейчас есть такой тренд, но сначала необходимо разобраться с домами, а квартиры будут следующим шагом, они сейчас только набирают оборот. Нет класса для дома в целом, тогда кто-то в своей квартире может провести ремонт. Если ты проводишь ремонт, то можешь по меньшей стоимости кредита взять деньги на реализацию мероприятий, связанных с энергосбережением. А в отдельных квартирах надо думать, как быть с угловыми квартирами, где будет больше расход, может так получиться, что в средней части здания на среднем этаже в квартире, где ничего не надо делать окажется высокий класс, а в угловой, даже если что-то сделать, энергопотребление будет выше, особенно если это угловая квартира на верхнем этаже.

Сегодня надо предпринимать какой-то шаг, думать о нём. Мы уже поднимаем эти вопросы, знакомимся с зарубежным опытом и делать это надо всегда.

Кожуховский И.С.: «Таблица базовых значений, утверждённая постановлением правительства № 399 соответствует ФЗ 261?»

Отвечает Горшков А.С. «Это не отражено в ФЗ 261, это отражено в постановлении 18, это базовые показатели относительно которых, теперь с 1 января 2011 года должны быть понижены нормативы на 15%, а с 2016 на 30%».

Отвечает Васильев Г.П. «Они соответствуют закону, потому что постановление 18 во исполнения 261 закона, а приказ в соответствии с требованием постановления.»

Кожуховский И.С.: Я хотел бы добавить одну мысль к проблемам, обозначенным докладчиками. В приказе 399 прописан крайне сложный и, на мой взгляд, недостаточно эффективный механизм подтверждения классов энергоэффективности построенных или введённых в эксплуатацию после капитального ремонта домов. Этот механизм предполагает, что определённые люди в ТСЖ подготовят документы, отнесут в Жилинспекцию и там присваивают им класс энергетической эффективности, анализируют, выявляют нормативные, фактические уровни энергопотребления, и это прошлый век. С одной и с другой стороны жилинспекция к этому не готова. Здесь предлагается поставить проблему внедрения сначала в пилотных вариантах, а затем какой-то массовый масштаб систем информационного обеспечения всей этой деятельности, деятельности по сбору информации приборов учёта, предоставление этой информации лицам, принимающим решения, да и самим жильцам надо

понимать динамику энергопотребления. Коллеги не обозначили эту проблему, я хотел бы в этом ряду её поставить и дополнить уже сказанное этой проблемой.

Итенберг А.Б.: Как практикам нам бросилось в глаза, что те люди, которые говорят о соответствии класса энергоэффективности, по каким соображениям не понятно вдруг сделано смещение классов. Раньше у нас было С – это нормальный класс, и вдруг в 399 нормальным стал класс D. Это вызовет сумятицу не только в Москве, но и по всей стране. Сотни тысяч домов с табличками классов энергоэффективности надо переделывать, проектным организациям надо уже отталкиваться от класса D как от нормального. Сейчас к нам поступают проекты в соответствии со СНиП и СП 50 где класс С нормальный. Как быть сейчас проектным организациям, управляющим компаниям и прочим?

Отвечает Горшков А.С. 10-ый раздел свода правил не является обязательным.

Отвечает Васильев Г.П.: Дело в том, что классификация от А до J 7 классов принята во всём мире и там D оказался удобен, постановлением 18. Вы увидите там С, D, В, А на 15%. Мы переходим к С ещё на 15, и на 10 к А. Получается что с 2011 года мы должны были проектировать только С, а с 2016 только В, а к 2020 года мы должны будем проектировать только А класса дома. Из 161 приказа Минрегиона она отменена введением 399.

Итенберг А.Б.: Понятно, но существует СП и старые СНиПы.

Поясняет Васильев Г.П.: Получается такая ситуация. В Минстрое этим сейчас занимаются два разных направления, СНиПы и нормативы курирует одна структура, а ЖКХ и классы курирует структура замминистра Чибиса. Вы правы, должна быть единая политика, если Минстрой выпускает и утверждает распорядительный документ такой как этот приказ, то он должен предпринять действия значимые юридически, чтобы заставить своё же подразделение внести изменения в те нормативные документы, которые ему противоречат, это общая практика, но этого не происходит. Потому что те классы, которые в СП, там нет горячей воды, вентиляции и электричества, а в СНиПе по теплозащите не понятно как оказалось всё это. Поэтому проблема большая, и её надо решать.

Васильев Г.П.: Маленькое замечание: то о чём сейчас говорил Александр Сергеевич, что тот запас, который оказался по горячей воде, в суммарных удельных, его нет сегодня в проектной документации, которую вам приносят. Т.е. они пользуются только отоплением и вентиляцией, а это очень жёсткие требования, это приведёт к тому, что вы будете спрашивать с ДСК и т.д., а в варианте приказа есть возможность договориться и попробовать создать рациональные требования. Если остаться на той позиции и лимитировать только отопление и вентиляцию, мы будем вынуждены повышать требования к теплозащите.

Кто-то из зала добавляет: Класс по СП 50 это всё-таки проектный класс это анализ проектных решений и табличку на здание вешать нет оснований.

Мухин Е.Н.: Я не разделяю оптимистичных взглядов на этот документ, так как в корне он носит не совсем корректный характер. Зачитаю пункт 4 документа:

«В соответствии с частью 1 статьи 11 ФЗ 261 класс энергетической эффективности многоквартирного дома построенного, реконструированного или прошедшего капитальный ремонт и вводимого в эксплуатацию, а также подлежащего государственному строительному надзору устанавливается органом государственного строительного надзора субъекта РФ (далее органы стройнадзора), в соответствии с настоящими правилами. Класс энергетической эффективности многоквартирного дома указывается в заключении органа государственного строительного надзора в соответствии с построенными реконструированными и прошедшими капитальный ремонт многоквартирного дома также требованием энергетической эффективности. Далее в заключении о соответствии».

Стройнадзор указывает, что мы определяем предмет в соответствии с нашим надзором в соответствии возведённого объекта и реконструированного объекта требованиям техрегламентов, норм и правил, а также проекта прошедшего экспертизу. Никакого капитального ремонта в наших полномочиях нет. Хотя здесь приписано, что это мы. В заключении опять указываем мы класс энергетической эффективности по объектам, прошедших капитальный ремонт. Получается этот документ уже противоречит ФЗ.

«Подлежащего государственному строительному надзору устанавливается органом государственного строительного надзора субъекта РФ», а как же по объектам над которыми надзор осуществляет Ростехнадзор? Т.е. Ростехнадзор осуществляет надзор, ведёт, выдаёт заключение, а потом они обращаются к субъектам, и говорят: «А вы нам на своём субъекте выдайте», а если строительство осуществляется на территории двух субъектов в приграничной зоне или в свободной экономической зоне. Приказ не продуман, не подготовлен, безграмотно сделан.

Если говорить о том как у нас осуществляется порядок возведения, подготавливается проект, разрабатываются проектные решения, и уже в эти проектные решения на основании действующих требований, в том числе 1521, закладываются решения по энергетической эффективности. Пока проект проходит экспертизу, а длится это два года, получается на выходе проектные решения устарели. Но вводить здания, как указано в приказе мы должны с учётом изложенных требований, с учётом уменьшения. Получается сдать объект уже невозможно.

Васильев Г.П.: Евгений Николаевич проблему надо решать, и полагаясь на наш и ваш опыт, я всё-таки жду от вас предложений.

Мухин Е.Н.: Вы правы - это системная проблема, и как показывает практика вопрос определения энергетической эффективности по определённым характеристикам заключается не в том, что не соответствует проектному решению, а текущему положению дел. Если применяются все материалы которые были обусловлены проектом, всё соответствует тем требованиям которые должны быть обеспечены, другое дело изначально в проект были заложены неправильные технические решения и неправильно выполнены расчёты по показателям энергетической эффективности и, к сожалению, они зачастую ещё проходят через экспертизу. При развитии не совсем корректном проведении экспертизы, некоммерческой экспертизы, которые превратились в коммерческую жилу, и они готовы подписать любые документы за деньги. Мы ловим на фактах, если касается государственной экспертизы, то они очень долго проходят проверку, по любым изменениям которые проходят в проекте, и делают это с нежеланием, когда дело касается негосударственной экспертизы, на вопрос «Сколько времени вам надо на исправление?», они отвечают: «За день договоримся». Поэтому когда расчётные характеристики изначально неправильно заложены, мы получаем на выходе, при инструментальном обследовании, изначально неверные характеристики объекта. Может быть, необходимо на стадии стройнадзора предусматривать проведение инструментального контроля. Но заранее надо ограничить себя тем, что этот инструментальный контроль должен выполняться не органами стройнадзора, а застройщиком, с привлечением аккредитованных участников строительства .

Кто-то из зала добавляет: Мы здесь разделяем техническую и юридическую часть, с технической точки зрения вы правы, что стройнадзор потом должен людей заселять, как они будут эксплуатировать помещение, будут ли заинтересованы в содержании, т.е. проверить по факту существующего здания сколько его потребления там, а дальше должен действовать энергоаудит, с привлечением жильцов и специалистов. Энергоэффективность надо поднять, привлечь к нему внимание, чтобы жильцы понимали, в чём для них выгода.

Васильев Г.П.: Евгений Николаевич надо договориться о формулировке конкретного предложения. Дней 10 у нас есть. И отправлять сформулированное решение Минстрою.

Грановский В.Л.: О каких высоких материях мы сегодня говорим, о инновационных, что житель должен платить, да он сейчас уже обделён, не исполняется и пропускается госэкспертизой решения, которые заложены в СНиПах и СП. И то, что СП практически проигнорировано в этом приказе, это серьёзная родовая проблема. Читая приказ, я вообще не понимал где СП, получается люди, которые его пишут, они его не знают.

Когда житель заинтересован, и это европейская практика, когда житель имеет техпаспорт на свою квартиру и прогнозируемые рейтинги его квартиры, которые капитализируются через ипотечные системы и прочие, он реагирует, у него есть декларация застройщика, он должен примерно столько расходовать тепла, у него есть инструмент, индивидуальный учёт и средства регулирования, если это касается отопления. Ведь почему

такой перекоп горячей воды и отопления? Потому-что отопление губит вентиляция она и создаёт эту ситуацию, перекоп в соотношении ГВС и отопления.

Проблемы приказа.

Сам по себе приказ позитивный, появился методический инструмент. Но для меня после ознакомления с ним возникло три вопроса:

1. Для чего он нужен?

- Это оценка качества строительства, нам жилинспекции и стройэкспертизе поручено при введении домов в эксплуатацию.

Честно говоря с учётом того негатива, игнорирования всех мероприятий, которые даже заложены в проектах, и с учётом того уровня квалификации, который мы видим и у Стройэкспертизы и у неинформированной жилинспекции, о каких высоких материях, таких как энергоэффективность может идти речь. Большое сомнение, что качество экспертизы будет нормальным и для этого классы не нужны для оценки, для этого нужны данные проекта, данные с объекта и оценка.

- Это оценка для каких-то налоговых законодательств. Предполагается, что есть какие-то налоговые льготы, скидки. В приказе нет точного указания. В приказе 268 указано много возможностей и софинансирование, и льготы и возмещение ипотеки. Но законодательно я этого не знаю.

- Это конечная оценка для покупателя, для потребителя. Он видит, что его дом он хочет льготную ипотеку, он должен понимать, что он вложился в дом с высоким классом энергоэффективности, и он должен понимать, через какое время он это отобьёт. Ни приказ, ни 261 об этом не говорит.

Что об этом мы видим в зарубежном опыте. Там строгая система рейтингов с нюансами, есть информация о той доли домов, которые в середине этого рейтинга, нового строительства капитальный ремонт и прочее. Есть посыл к законодательству, зависимость жёсткая рейтинга от и софинансирования, и частные инвесторы по строительству, и льготное кредитование, это всё есть, это работает.

2. Кто сможет оценить качество домов?

Оказывается во всех странах есть чёткая система обучения оценщиков. Мы понимаем, какие системы необходимо оценивать, и вентиляция, и ограждение, и отопление, т.е. весь спектр, влияющий на энергоэффективность дома. Это комплексная проблема и я обращаюсь к квалификации специалистов стройэкспертиз, госэкспертиз и жилинспекции – нет такого, и нет системы их обучения. Это комплексная задача, включающая инструментальную оценку дома, и вопрос зависает в воздухе, кто будет это оценивать?

В приказе прозвучали три мероприятия: ИТП, светодиодные лампы ...

Васильев Г.П.: Есть распорядительные документы, в которых государство устанавливает какие-то требования, в том числе к энергопотреблению зданий. И связи с техническими нормативами у этих требований нет. А дальше есть своды правил, технические нормативы. Документы они не для населения, вы не обязаны знать как житель свод правил, как там отопление, вы знаете, сколько потребляете и класс такой-то. А часть по своду правил, она касается проектировщиков, специалистов, стройнадзор. Мы, по крайней мере, получили какую-то точку отсчёта. Конечно в законодательстве происходит путаница, в итоге не найдёшь виновных.

Забегин А.Д.

1. Относительно формулировок в этом приказе.

К сожалению, то, что обозначали коллеги из Стойнадзора, было донесено до Минстроя, но данный приказ был выстроен в чётком соответствии с 261 ФЗ. Никакие другие ответственные лица, либо тот объём ответственности, который на них возложен, изменить не представлялось возможным, так как это всё изложено в 261 ФЗ.

2. Относительно соответствия проектной документации и построенных зданий.

Экспертиза проводит оценку соответствия проектной документации на соответствие нормативно-технических требований, причём данная процедура проводится на стадии утверждаемой части, это как теоретическая часть, оценка того что грубо говоря автомобиль имеет 4 колеса, и он в конце, когда его сделают должен поехать. Экспертиза ограничена определённым регламентом, определёнными нормативными требованиями, согласно которым они проверяют, соответственно сделать больше и сверх этого эксперты не имеют права. Относительно того, что заявляется в проектной документации не соответствует нормативам.

3. На текущий момент в заключении экспертизы вообще не указывается класс энергетической эффективности ввиду отсутствия обязательных требований в своде правил. Теперь стройнадзор не будет иметь подсказки и будет нести персональную ответственность за экспертизу. Если путаница у специалистов не только теоретиков, но и практиков во всей этой кухне нашей, вот Игорь Степанович обозначил проблему наш обсуждаемый приказ говорит, что делать, но не обозначает, как делать. В настоящий момент ведётся активная работа, направленная на то, чтобы не на местах люди решали и ломали голову, как всё-таки классифицировать здание, а сделать систему оценки единую для всех регионов присвоение классов энергетической эффективности, с контролирующим замминистром. Теоретически эта работа согласована, прошу поддержать наш экспертный совет, принять участие в этой сложной работе. Она будет сводиться к тому, что стройнадзор не будет ломать голову, как же всё-таки определяется класс, он будет приводить определённые показатели, какие-то три параметра заводить в систему, а система будет говорить, что дому присваивается какой-либо класс.

Васильев Г.П.: Я прихожу к мнению, что инструментальный контроль обязателен. Получается, там нет никого, кто отвечает за это и вам не с руки за это отвечать, а закон сегодня есть. Застройщик обязан сделать контроль и вам выдать цифры, у вас должен быть ответственный, сегодня вам не на кого сослаться, а застройщику, это есть в законе, нужно требовать в тендерной документации, на домах, это дело было прописано.

Медведев подписал дорожную карту и там, в задачах это стоит, вот наполнение его, чтобы без нас это не сделали, и вас не женили без нас, экспертиза не присваивает, она будет исключена из этого процесса получается. Получается, что остаётся застройщик. Почему мы требуем от застройщика, чтобы по прочности, по тому по сему, он за это отвечал, какие конструкции применяет, требует акты испытаний, сертификаты и т.д.. Это ответственность застройщика.

Крышов С.И.: Есть несколько моментов которые показывают, что без исправления некоторых вещей которые уже заложены в наше законодательство выполнять функции, которые приписаны стройнадзору, невозможно. Стройнадзор должен выполнять оценку соответствия показателей заложенных в проекте и реальных, получаемых на этих объектах. По нашим данным на наружных ограждающих конструкций, для стен, перекрытий, чердачных перекрытий и т.д.. характеристики примерно в два раза выше, чем те которые закладываются в проекте. И всё это ведёт к тому, что энергопотребление на отопление и вентиляцию возрастает примерно на 50-70%. Это хорошо просматривается с результатами, которые были озвучены сегодня и по Москве и по Петербургу. Введение этого приказа приводит к тому, что все объекты, которые построены за последние 10-15 лет, а также те, которые будут введены в эксплуатацию в ближайшие 5 лет, окажутся несоответствующими тем классам энергоэффективности, которые к ним предъявляются.

По нашим результатам по Москве получается, что энергопотребление на отопление и вентиляцию на тех домах, на которых мы делали испытания, будет не ниже 120 кВтч на м². Озвучено, что по Москве реально 150 кВт/часов, а в Санкт-Петербурге вообще катастрофическая ситуация, получается, что этим приказом мы приговорили все новые введённые здания к тому, что они не соответствуют классам. По нашей оценке они тоже относятся к классам пониженный и низкий.

Мои предложения: надо переработать нормативную базу, которая существует.

Кожуховский И.С. Мне кажется принципиально важным, чтобы у нас появился протокол нашего совещания и здесь нужно понимать следующее, сейчас очень удобный момент для реализации тех проблем, которые, может, долгие годы не решались в связи с тем, что происходит в стране в федеральных органах исполнительной власти, в правительстве перезагрузка госпрограммы энергосбережения и повышения энергетической эффективности. В ближайшие полгода будет разрабатываться новая госпрограмма, которая будет неким улучшением той первой, которая была принята в 2009 году и отменилась в связи с принятием госпрограммы по развитию энергетики, энергоэффективности. И проблематику энергоэффективности зданий туда надо погрузить как систему мероприятий.

Про предложения верхнего уровня, о которых в своём докладе говорил Григорий Петрович под номером 1, о предложении убрать из ФЗ 261 требования по динамике повышения энергетической эффективности зданий и заменить это экономическим механизмом. Динамику обязательно нужно оставить, а требования сделать реалистичными. И развить систему мероприятий в госпрограмме.

Также в протоколе должен быть отражён блок адресованный Минстрою. Это связано с уточнениями неточностей, нестыковок в приказе, предложения по корректировке СНиПов которые стали противоречить приказу, уточнение функционала стройнадзоров и т.д.. Я бы сейчас сосредоточился на том, чтобы коллеги которые сейчас выступали дали предложения, мы бы подготовили правильный протокол, структурированный, сформулировали блок предложений в госпрограмму, сформулировали блок предложений в Минстрой, дальше мы поймём что там на полпреда буквально одна - две идеи, не больше, а что документами на какой-то рабочий отдел.

Шурер Р.И.: Наконец-то мы дождались этого закона, однако за 6 лет ожиданий, он практически на 75% не соответствует тому, что должно быть. Если мы говорим об энергоэффективности, чтобы мы сегодня не сделали, есть оборотная сторона медали, есть энергоэнергетика, скажем так, там есть определённые показатели, которых они тоже должны достигать. Что на самом деле происходит, как бы мы, строители, жильцы, стройнадзор не пытались снизить энергопотребление с каждым годом почему-то меняются, в сторону увеличения стоимостные показатели. А вопросы, связанные с техническими параметрами, с техническими способами снижения энергопотребления остаются. Тема правильная, пути достижения могут быть различными, даже среди специалистов и не только сегодня, Сергей Иванович уже об этом говорил неоднократно, но это его мнение. Есть специалисты не согласные с ним, они утверждают, что методы, способы и проектные решения они соответствуют тому, чему соответствуют. Т.е. здесь полемика, посвящённая разным подходам и разным отношениям к проектным и техническим решениям.

Сегодня есть определённое количество вопросов, которые войдут в протокол для того, чтобы их как-то попытаться обобщить и чтобы, потом вынести для решения на более высоком уровне, чтобы откорректировать наш законодательный акт.

Возможно, пройдёт еще 5-6 лет, когда будет какой-то следующий этап принятия этого законодательного акта по этому поводу, исходя из истории и хронологии наших событий.

Москва лидер всего и вся, а с момента принятия решения установки счётчиков на холодную и горячую воду до момента фактического использования этих данных прошло ровно 10 лет. Возможно, с учётом тепловой энергии всё будет также.

Ещё одна ремарка: есть механизм, а путей для этого механизма, что и как делать нет. Аналогия следующая, у нас в законодательстве выпускается или конституция, или документы или соответствующие законы, а потом через некоторое время выпускается свод статей как этот закон и с чем читать, я думаю то же самое предстоит сделать с принятием этого приказа.

Сасин В.И.:

1. У нас сложилась интересная ситуация, во-первых энергоэффективность вместо энергосбережения это уже колоссальный шаг вперёд.

2. Второе, когда рассчитываются все нормативы, они рассчитываются при 20⁰С и прочее, мы проводили исследования, в среднем всё-таки микроклимат обеспечивается. Другие

температуры, сейчас бытовые тепловыделения не очень большие, электроника работает лучше, люди будут качать свои права, ставить другие секции, другие приборы и это может привести к большому дисбалансу желаемого и действительного.

Например, учёт тепловой энергии в системах отопления, реально нормально можно обеспечить лишь в поквартирных системах отопления. У других очень большая возможность погрешности и насколько достоверно очень трудно сказать. Есть у организаций техническое решение этого вопроса, но, сколько у нас поквартирных систем? 10-12%? Надо все переводить всех на новый класс эффективных систем отопления.

Очень опасная вещь с водоснабжением это все поняли. Водоканал начал давать меньшие показатели теплоносителя.

Вентиляция. Если мы не решим вопрос приточно-вытяжной вентиляции с рекуперацией и генерацией, мы никаких проблем не решим.

Обратите внимание, как в этом месяце взвыла Москва - холодно, обычно начинают топить в октябре, а здесь начали раньше. А если такое будет по всей стране, то случится более опасный социальный взрыв. Поэтому надо всё внимательно проверять, цифры уточнять и принимать.

Васильев Г.П. подвёл итоги заседания

Призываю ещё раз сформулировать решения того что мы сегодня обсуждали, попытаться конкретизировать пункты в решения.

Для меня важна иерархия требований, это серьёзно, надо над этим подумать. Сейчас будут приходить документы из Минстроя, Минэнерго, они уже приходят. Поэтому надо сформулировать отношения к этим вопросам.